**Барателия**Сегодня мы хотели бы провести с вами сравнительный анализ структуры двух презентаций: презентации "Самые простые, но эффективные методы киберпреступников" от Валерия Зубанова и презентации "Что нам стоит построить SOC?" от Ивана Мирошниченко.

Ниже представлена таблица сравнения, и мы разберем каждый пункт более подробно:

Вступление: В первой презентации неясное оглавление с нелогичными пунктами, в то время как во второй презентации привлекательный слайд с красивой картинкой и интересным вопросом. По этому пункту вторая презентация заслуживает больше баллов.

Основная часть: В первой презентации несогласованные слайды с рандомной информацией, в то время как во второй презентации слайды организованы логично с четкими переходами. Это также придает преимущество второй презентации.

Заключение: В первой презентации предлагается задать вопросы, во второй предлагается посмотреть всё вживую и предоставлены контакты. В этом пункте баллы равны.

Восьмипунктовый анализ: В первой презентации отсутствуют ключевые моменты, в то время как во второй выделены несколько ключевых моментов. Это приносит дополнительные баллы второй презентации.

Экспертные позиции: В первой презентации отсутствует экспертное мнение, в то время как во второй презентации экспертное мнение представлено в виде таблиц. Это также придает преимущество второй презентации.

Постановка проблемы: Обе презентации представляют проблему, поэтому в этом пункте баллы равны.

Предложенные решения: В первой презентации отсутствуют варианты решения, во второй представлено несколько вариантов решения проблемы. Это приносит дополнительные баллы второй презентации.

Итоговое решение: В первой презентации не представлено итоговое решение, в то время как во второй автор приходит к выводу о необходимости SOC в организации. Баллы также в пользу второй презентации.

**Иванов** Действия авторов: Первый автор призывает не верить всему в интернете, второй автор призывает к установке SOC в организации. Это приносит один балл каждой из презентаций.

Применение принципа "Пирамида": В первой презентации принцип "Пирамида" не используется, во второй активно применяется. Баллы также в пользу второй презентации.

Гармония: Гармония отсутствует в первой презентации, во второй соблюдается через использование единого стиля, инфографику, статистику и так далее. Это также придает преимущество второй презентации.

Правило идеального слайда: В первой презентации правило не соблюдается на большинстве слайдов, во второй оно ближе к идеальному на нескольких слайдах. В данном пункте баллы также в пользу второй презентации.

Визуализация идей и данных: В первой презентации присутствует "кринжовая" визуализация, во второй - лаконичные и минималистичные визуализации. Баллы второй презентации.

Заголовки слайдов: В первой презентации отсутствуют заголовки, во второй каждый слайд имеет соответствующий заголовок. В пользу второй презентации.

Композиция слайдов: В первой презентации информация располагается неудобно, во второй - удобно для чтения. Баллы также в пользу второй презентации.

Заготовки и шаблоны: В первой презентации отсутствуют заготовки и шаблоны для слайдов, во второй используется единый шаблон и заготовки для однотипных слайдов. Баллы второй презентации.

И, наконец, после анализа и подсчета, мы пришли к выводу, что вторая презентация набрала 16 баллов, в то время как первая получила всего 3 балла. Это наше заключение. Если у вас остались вопросы, мы готовы ответить на них.